



Så klarar din kommun integrationen av invandrare från länder utanför EU/EFTA

– en uppdaterad ranking efter hänsyn till
kommuners olika förutsättningar

18 mars 2015

Kontakt: Stefan Fölster

Chef för Reforminstitutet

stefan.folster@reforminstitutet.se

www.reforminstitutet.se



Sammanfattning

Invandring är en av vår tids mest omdiskuterade samhällsföreteelser. Debatten kretsar i hög grad kring sysselsättningsgraden bland invandrare. Många människor, kommuner och myndigheter är djupt engagerade i insatser för att underlätta invandrades väg till arbete. Ändå finns förvånansvärt lite systematisk kunskap om vilka insatser som fungerar och vilka som inte gör det. Få insatser utvärderas på ett tillförlitligt sätt, vilket gör att det i dag är i stort sett omöjligt för en kommun att lära sig av framgångsrika tillvägagångssätt i andra kommuner.

För att komma till rätta med behovet av bättre mått på framgångsrik integration presenterade Reforminstitutet för två år sedan en rapport som utvecklade en ranking för hur väl invandrade personer från länder utanför EU/EFTA lyckas komma i arbete i en kommun. I denna nya rapport uppdateras analysen. Därmed blir det inte bara möjligt att jämföra en kommun med andra kommuner, utan också att konstatera om utvecklingen går åt rätt håll.

I rankingen tas hänsyn till att kommunens och invandrarnas grundförutsättningar varierar, exempelvis arbetsmarknadsläget på orten, hur många invandrare som finns samt vilken utbildningsnivå och ålderssammansättning invandrarna har. Metoden följer ett arbetssätt som arbetsmarknadsdepartementet i Australien använt för att utvärdera olika utförare av arbetsmarknadspolitiska åtgärder¹, med skillnaden att den här i stället har tillämpats på kommuner. Sveriges kommuner rankas enligt ett system med tre stjärnor:

- * En stjärna om sysselsättningen bland invandrare (från länder utanför EU/EFTA) avviker negativt med mer än 3 procentenheter i sysselsättningsgrad från väntevärdet utifrån kommunens och invandrades förutsättningar.
- ** Två stjärnor om utfallet ligger inom plus/minus 3 procent från väntevärdet.
- *** Tre stjärnor om det ligger mer än 3 procent över väntevärdet.

Den outnyttjade arbetskraftspotentialen i Sverige bland invandrare från länder utanför EU/EFTA låg för två år sedan på 185 000 personer.² Med de uppdaterade siffrorna har antalet ökat till 218 000. Det beror dock inte enbart på att den invandrade befolkningen har ökat. Sysselsättningsgraden i gruppen har nämligen också ökat något, från 53,4 procent till 54,7

1 Arbetsförmedlingen har också ganska nyligen börjat använda en likartad metod för ranking av jobbcoach.

2 Om man jämför sysselsättningsgraden bland invandrare 20–64 år från länder utanför EU/EFTA med sysselsättningsgraden för inrikesfödda.



procent. I den bemärkelsen fungerar integrationen något bättre nu trots ökad invandring. En viktig bidragande förklaring är självfallet att konjunkturläget har förbättrats.

Resultatet av vår tidigare ranking visade på en övergripande nivå att 56 000 fler invandrare från länder utanför EU/EFTA hade kunnat komma i arbete om alla kommuner hade lyckats lika väl som de kommuner som har rankats högst, det vill säga får tre stjärnor. Nu ligger det potentiella antalet på ungefär 66 000, en uppgång som enbart beror på befolkningsökningen. Spridningen i hur väl kommuner lyckas är lika stor som tidigare. Men åtskilliga kommuner har förbättrat eller försämrat sin position väsentligt.

Många kommuner satsar i dag på egna arbetsmarknadsinsatser, utöver det som görs i samarbete med Arbetsförmedlingen. Det kan till exempel handla om anställningar med lönebidrag, där kommunen själv står för en del av arbetskraftskostnaden, men också kostnader för så kallade jobbtorg och liknande aktiviteter. Hur god rankingplacering en kommun uppnår visar sig emellertid inte påverkas alls av utgifterna för kommunala arbetsmarknadsinsatser. Det finns inte heller något geografiskt eller partipolitiskt mönster, med ett undantag. Där extrempartierna (SD och V) har mindre stöd lyckas integrationen bättre.

Eftersom rankingmetoden kontrollerar för skillnader i utbildningsgrad och andra faktorer bör tolkningen av en kommuns rankingplacering i huvudsak vara att arbetssättet med att få invandrare i jobb skiljer sig åt mellan kommunerna. Det kan vara skillnader i de kommunala arbetsmarknadsprogrammen, i hur den lokala arbetsförmedlingen arbetar samt hur olika attityder och initiativ från kommunens invånare och företag påverkar. Hur lokala arbetsgivare, föreningar och övriga civilsamhället förhåller sig till invandrare spelar rimligtvis en viktig roll. En låg rankingplacering ger därför anledning att granska integrationsinsatserna i en kommun mer i detalj för att se vad som kan förbättras.

Två kommuner som redan hade en hög sysselsättningsgrad bland invandrare utanför EU/EFTA men dessutom förbättrat sig mycket i förhållande till sina förutsättningar är Rättvik och Mora. Båda är kommuner med relativt gott företagsklimat och ett aktivt integrationsarbete. Två kommuner med svåra förutsättningar och relativt låg sysselsättningsgrad bland invandrare, men som ändå har förbättrat sig mycket trots detta, är Munkfors, Mellerud och Dals-Ed.



Det ska dock noteras att det i vissa fall också kan finnas särskilda omständigheter. Några kommuner har under de senaste åren tagit emot många fler flyktingar än de flesta andra. Trots att vår metod korrigerar för sammansättningen av invandrarna, så fångar den inte helt att stora grupper nyanlända kan påverka resultatet.

En kommun, Laxå, som har sjunkit mest i vår mätning, har förmodligen påverkats av att antalet nyanlända har ökat mycket mer än på andra håll. En annan tolkningsfråga i exempelvis Solna, är att där bor ovanligt många studenter från länder utanför EU/EFTA. Det kan påverka resultatet, men det har inte gått att ta hänsyn till i analysen.



Inledning

Hur väl integrationen av invandrare lyckas har stor betydelse för samhällsutvecklingen i Sverige. Utrikes födda har de facto stått för 90 procent av sysselsättningsökningen sedan 2006. Trots att antalet utrikes födda som förvärvsarbetar alltså har ökat har den totala andelen förvärvsarbetande i befolkningen inte förändrats så mycket. Detta beror på att den totala utrikes födda befolkningen, till följd av en hög invandring, har ökat. År 2011 förvärvsarbetade 82 procent av de inrikes födda och 57 procent av de utrikes födda i åldrarna 20–64 år.

Bland invandrare är det i synnerhet olika grupper av utrikes födda från länder utanför EU/EFTA som har lägre sysselsättningsgrad, och därför är denna grupp i fokus här. De är totalt 13,9 procent av befolkningen i åldern 20–64 år, med en sysselsättningsgrad på i snitt 54,7 procent år 2013. Glädjande nog har den ökat från 53,4 procent år 2011 och 49,4 procent år 2009. Bland inrikes födda i samma åldersgrupp var 82 procent förvärvsarbetande, ungefär oförändrat samtliga år till år 2014.

Arbetsförmedlingen får ofta kritik för sina insatser för nyanlända, men har samtidigt en sällan skådad centralstyrning, där nuvarande och tidigare regeringar t ex i detalj bestämt vilka 17 olika anställningsstöd som ska finnas och hur arbetet ska gå till. Det är omöjligt att överblicka, och ingen vet vilka åtgärder som fungerar bättre än andra. Enligt olika undersökningar av arbetsmarknadsåtgärder från IFAU är de sammanlagda effekterna klena.³

I frustration satsar många kommuner allt mer på olika egna arbetsmarknadsåtgärder, ibland finansierade av Arbetsförmedlingen. I vissa fall går de ut på att snabbt hjälpa arbetslösa att kvalificera sig för a-kassa, men i andra fall ser verksamheten mycket innovativ och framgångsrik ut. Goda exempel är Jobbtorg i Stockholm, eller Solnas insatser där 76 procent av deltagarna går vidare till arbete, av allt att döma hjälpta av intensiv coaching och bra företagsklimat. Nacka visar också goda resultat tack vare sin modell, där de kommunala arbetsmarknadsinsatserna omfattas av ett valfrihetssystem som innebär att det finns konkurrens mellan ett stort antal privata anordnare som kan hjälpa invånarna till jobb.

Problemet är emellertid att ingen i dag kan bevisa vad som faktiskt fungerar. Misslyckade projekt kan rulla på, samtidigt som framgångsrika projekt inte sprids vidare. Då och då görs

³ Forslund & Vikström (2011).



en utvärdering där man försöker finna resultat för en samling av initiativ. IFAU har till exempel försökt sig på en intressant statistisk utvärdering av jobbcoachning.⁴ Resultaten antyder visserligen att jobbcoachning är mer effektivt för utomeuropeiskt födda kvinnor än för välutbildade män, men studien lider också av att det inte är ett strikt kontrollerat experiment och att den inte mäter i vilken mån de som får jobb får det på bekostnad av andra. I forskningslitteraturen har man visat att statistiska analyser ofta inte kan leva upp till resultaten av riktiga kontrollerade fältexperiment.

I Frankrike har en serie ambitiöst upplagda experiment genomförts, där arbetslösa slumpmässigt har valts ut och erbjudits olika coachningstjänster.⁵ Dessutom har coachningstjänster varierat mellan olika städer. Sammantaget har man fått fram en vetenskapligt baserad jämförelsemöjlighet.

I Sverige har Arbetsförmedlingen under de senaste åren börjat beräkna effektiviteten hos jobbcoacher genom att tillämpa en metod som arbetsmarknadsdepartementet i Australien har använt i många år. En liknande metod tillämpas i detta papper för de samlade integrationsinsatserna i en kommun.

4 Liljeberg, Martinson & Thelander (2012).

5 Crépon m.fl. (2013).



Analys

Utgångspunkten är att göra ett väntevärde över sysselsättningsgraden bland utrikesfödda utanför EU/EFTA i Sverige utifrån relevanta och empiriskt signifikanta förutsättningar. En central förutsättning är att hänsyn tas till hur ekonomin och arbetsmarknadsläget ser ut i stort. Detta fångas här via den totala sysselsättningsgraden eller förvärvsintensiteten för samtliga i åldern 20–64 år i kommunen. Att den kontrolleras för den totala sysselsättningsgraden innebär också att kommunala insatser som ökar sysselsättningen i stort, och som kommunen själv kan påverka – till exempel förbättringar av företagsklimatet – inte räknas med i rankingen. Via olika statistiska analyser har vi fått fram att vad som därutöver har betydelse för sysselsättningsgraden, och som kommunen inte själv kan påverka, är medelåldern, andelen utrikesfödda utanför EU/EFTA och hur många år dessa har gått i skolan. Flera andra tänkbara faktorer har utelämnats eftersom de inte bidragit med ett signifikant förklaringsvärde utöver vad de faktorer som är med fångar.

EU/EFTA består nästan helt av flyktingar, samt anhöriginvandrare. Arbetskraftsinvandringen till Sverige är ganska liten och för det mesta kortvarig.* Forskningen tyder på att utbildning och vistelsetid spelar stor roll för invandrades möjligheter att få jobb. Utbildning är därför en variabel vi inkluderar i analysen. Vistelsetiden kontrolleras för indirekt genom invandrades medelålder. Nyanlända har i snitt en låg medelålder, så kommuner med många nyanlända får därigenom lägre medelålder bland invandrare.

Modellen skattas enligt följande:

$$\begin{aligned} \text{Sysselsättningsgrad utrikes födda utanför EU/EFTA} &= \alpha + \beta_1 \times \text{Andel utrikes födda} \\ &\text{utanför EU/EFTA} + \beta_2 \times \text{Medelålders utrikes födda} + \beta_3 \times \text{Total sysselsättningsgrad} \\ &+ \beta_4 \times \text{Skolgång utrikes födda} \end{aligned}$$

Denna modell har skattats och används för att modellberäkna eller prognostisera sysselsättningsgraden i varje kommun. Prognosen kan subtraheras från de verkliga värdena för att få fram hur väl kommunen klarar integrationen jämfört med resten av kommunerna. Detta gap ligger till grund för stjärnrankingen av kommunernas integrationssatsningar.

* I juni 2014 fanns knappt 20 000 aktiva arbetstillstånd för personer från länder utanför EU/EFTA, motsvarande 3,5 procent av sysselsatta utomeuropéer (en del av dessa var kortvariga och räknas därför inte alls in i statistiken). De senaste fem åren har 90 000 arbetstillstånd beviljats, men eftersom de flesta stannar relativt kort tid är det alltså betydligt färre som i ett givet läge har ett aktivt arbetstillstånd.



Kommuner som avviker negativt mer än 3 procentenheter från väntevärdet utifrån kommunens förutsättningar får en stjärna i tabellen i slutet av rapporten. Två stjärnor utdelas om utfallet ligger inom plus/minus 3 procent från väntevärdet, och tre stjärnor om det ligger mer än 3 procent över väntevärdet. Resultatet visar att 66 000 fler invandrare från länder utanför EU/EFTA skulle ha haft arbete om kommuner överlag lyckades lika väl som de kommuner som i dag får tre stjärnor.

Faktisk och prognostiserad sysselsättningsgrad för kommuner med en eller tre stjärnor

	Sysselsättningsgrad: Faktiskt	Prognostiserad
En *-kommuner	43	50,2
Tre ***-kommuner	57	50,6

Som syns i tabellen har både en- och trestjärnekommuner ungefär samma prognostiserade sysselsättningsgrad bland invandrare från områden utanför EU/EFTA, vilket tyder på att de har ungefär samma förutsättningar. Men den faktiska sysselsättningsgraden mellan dem är trots detta påtaglig.

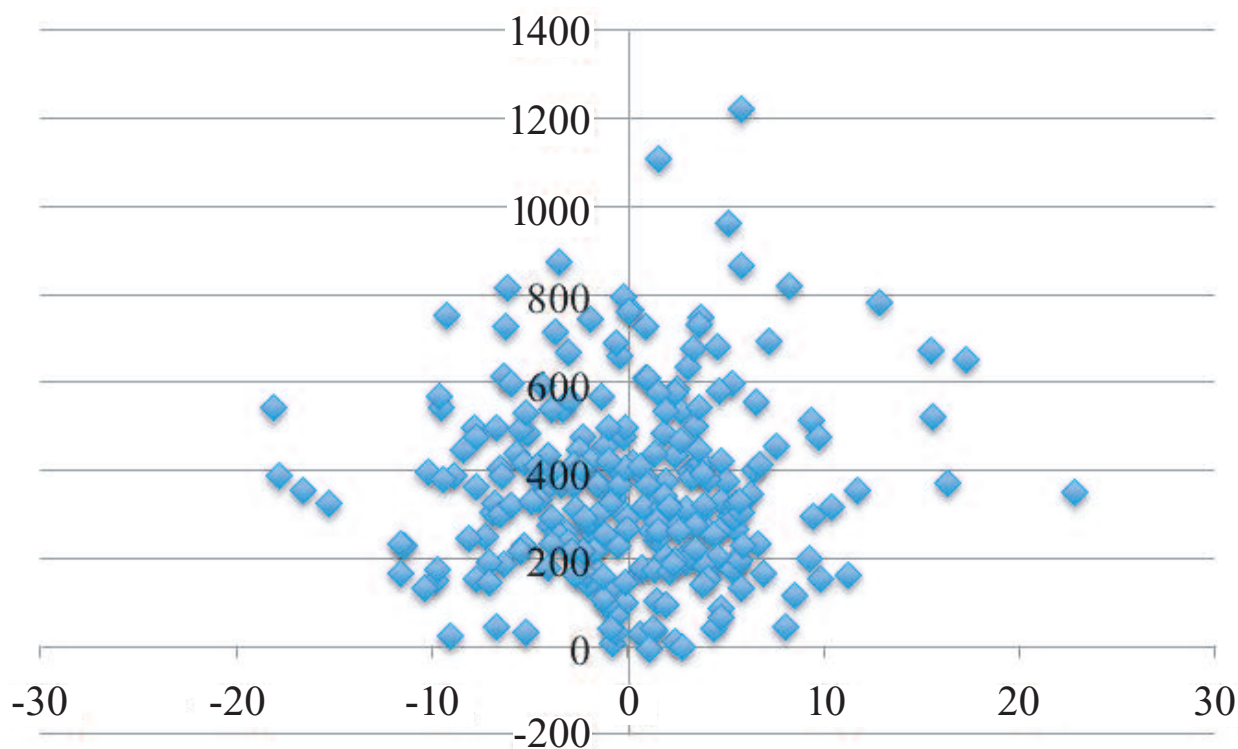


Vad påverkar inte?

Det visar sig inte finnas något samband mellan vårt mått på framgångsrika integrationssatser och det stöd de olika politiska blocken i dag har i olika kommuner.

Det finns inte heller något samband med hur mycket kommuner satsar på arbetsmarknadspolitiska åtgärder, vilket framgår av diagrammet nedan. Med tanke på att kommuner vet väldigt lite om vilka insatser som fungerar, är det kanske inte förvånande.

Diagram 1. Inget samband mellan hur väl kommuner lyckas få invandrare i arbete givet sina förutsättningar och kostnader för kommunala arbetsmarknadsåtgärder.



Källa: Kostnad för arbetsmarknadsåtgärder per invånare enligt Sveriges Kommuner och Landsting, Öppna Jämförelser.



Vad är det då som spelar roll?

I några undantagsfall kan kommuner ha legitima skäl att ha färre invandrare i arbete än vad som skulle förväntas. Uppsala är till exempel en kommun som i förra mätningen bara fick en stjärna, vilket möjligen till en del kunde förklaras av att fler av invandrarna är studenter som inte arbetar. Därför är det intressant att se på förändringen. Uppsala har faktiskt ryckt upp sig. Sysselsättningsgraden bland invandrare från världen utanför EU/EFTA har ökat med 3,4 procentenheter och Uppsala har klättrat till kategorin med två stjärnor. Jämförelsevis hade Stockholm redan två stjärnor i förra mätningen, men har inte förbättrat sig i förhållande till sina förutsättningar. Sysselsättningsgraden bland invandrarna har visserligen ökat, men inte mer än vad som kan förklaras av att sysselsättningsgraden totalt har ökat och att sammansättningen av invandrare har ändrats.

För de allra flesta kommuner spelar rimligtvis andra faktorer roll. I forskningslitteraturen beläggs ett antal aspekter som är viktiga för hur väl kommuner lyckas. Rooth och Åslund (2007) visar till exempel att hur snabbt invandrare lär sig svenska spelar en mycket stor roll för hur snabbt de kommer i arbete. Hur snabbt språkkunskaper inhämtas beror naturligtvis i sin tur på hur framgångsrikt en kommun lyckas ordna utbildningsinsatser och involvera invandrare i olika sammanhang där de lär sig språket.

Det är inte enbart offentliga åtgärder som spelar roll. Om lokala arbetsgivare diskriminerar kan till exempel också vara en viktig faktor. Det finns en betydande forskningslitteratur om detta problem.

Integrationsforskning understryker vikten av att kunna svenska och få arbetsplatsnära utbildningar. En del kommuner som får tre stjärnor är kända för en resultatorienterad och pragmatisk styrning av sina verksamheter. Ett exempel är Trosa som klarar integrationen exceptionellt bra även med hänsyn tagen till ett gynnsamt arbetsmarknadsläge.

Ytterligare en framgångsfaktor finns i det civila samhället. Värnamo, Sunne och Eda får med mycket olika förutsättningar tre stjärnor, sannolikt med hjälp av föreningars och företagens engagemang och även beredskap att skapa enklare instegsjobb.



Referenser

- Crépon, Bruno, Dufflo, Esther, Gurgand Marc, Rathelot, Roland & Zamora, Philippe (2013), Do labor market policies have displacement effects? : evidence from a clustered randomized experiment, i *The Quarterly Journal of Economics*, vol 128(2), sid 531–580.
- Forslund, Anders & Vikström, Johan (2011), *Arbetsmarknadspolitikens effekter på sysselsättning och arbetslöshet : en översikt*. Uppsala: Institutet för arbetsmarknadspolitisk utvärdering, IFAU (Rapport 2011:7).
- Katz, Katarina & Österberg, Torun (2013), *Unga invandrare : utbildning, löner och utbildningsavkastning*. Uppsala: Institutet för arbetsmarknadspolitisk utvärdering, IFAU (Rapport 2013:6).
- Liljeberg, Linus, Martinson, Sara & Thelander, Jonas (2012), *Vad innebär det att bli coachad? : en utvärdering av jobbcoachningen vid Arbetsförmedlingen*. Uppsala: Institutet för arbetsmarknadspolitisk utvärdering , IFAU (Rapport 2012:24).
- Roth, D-O & Åslund, O (2007), Får utlandsfödda betalt för sin utbildning och sina kunskaper i svenska?. *Ekonomisk Debatt*, årg 35, nr 3, sid 41–54.



Tabell över kommuner med tre stjärnor – det vill säga som lyckas över förväntan

Tabellen omfattar kommuner där sysselsättningsgraden bland invandrare från länder utanför EU/EFTA är mer än 3 procentenheter högre än förväntad utifrån förutsättningarna. I tabellen anges, förutom sysselsättningsgraden för invandrare från länder utanför EU/EFTA för åren 2011 och 2013, också glappet mellan faktisk sysselsättningsgrad och prognostiserad enligt modellen ovan. Även förändringen i glappet visas, samt om respektive kommun har fått eller tappat en stjärna.

Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta		Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
	2013	2011				
Rättvik	64,8	52,5	12,3	17,15	14,20	1
Munkfors	40,7	36,6	4,1	8,48	12,84	2
Mellerud	42,2	38,7	3,5	4,08	7,94	2
Mora	59,1	52,0	7,1	8,54	6,86	1
Lysekil	58,1	53,2	4,9	10,28	6,48	0
Emmaboda	57,3	54,5	2,8	6,36	6,36	1
Orust	64,4	60,7	3,7	10,39	6,01	0
Dals-Ed	49,6	43,6	6,0	9,68	5,86	0
Älvdalen	51,8	49,5	2,3	8,46	5,70	1
Tanum	58,9	55,0	3,9	10,68	5,53	0
Gotland	54,9	52,4	2,5	4,19	5,44	1
Klippan	48,9	43,5	5,4	6,69	5,29	1
Munkedal	55,5	51,5	4,0	9,89	5,23	0
Norrtälje	61,7	59,7	2,0	7,06	4,95	1
Luleå	55,3	49,2	6,1	3,33	4,74	1
Mark	60,7	59,0	1,7	6,55	4,53	1
Vansbro	54,9	55,2	-0,3	9,52	3,92	0
Hörby	53,8	49,6	4,2	4,92	3,64	1
Sotenäs	70,3	71,4	-1,1	20,58	3,39	0
Vadstena	52,4	53,5	-1,1	3,04	3,31	1
Kumla	55,2	52,8	2,4	3,14	2,92	1
Trelleborg	59,1	57,2	1,9	8,81	2,88	0
Eslöv	57,8	54,8	3,0	4,71	2,81	1
Höganäs	62,4	58,2	4,2	6,64	2,60	0
Lidköping	55,3	56,2	-0,9	4,29	2,52	1
Karlstad	52,4	50,3	2,1	3,34	2,34	1
Gällivare	61,0	58,9	2,1	5,88	2,30	0
Värgårda	58,4	56,1	2,3	4,75	2,24	1



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta 2013	2011	Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
Halmstad	56,3	55,8	0,5	3,07	2,13	1
Landskrona	47,4	45,6	1,8	5,73	2,11	0
Kalmar	54,4	52,1	2,3	5,61	1,93	0
Nybro	54,0	54,7	-0,7	7,14	1,86	0
Burlöv	58,6	54,1	4,5	6,11	1,80	0
Ystad	59,4	59,5	-0,1	4,56	1,65	1
Atingsås	58,1	57,7	0,4	3,09	1,53	1
Sala	52,1	52,9	-0,8	3,32	1,53	1
Söderköping	61,9	63,0	-1,1	6,14	1,43	0
Trosa	69,0	70,3	-1,3	8,04	1,39	0
Gnesta	60,6	61,3	-0,7	3,73	1,32	1
Örkelljunga	51,0	51,1	-0,1	6,03	1,31	0
Ale	64,7	64,8	-0,1	3,83	1,27	1
Grums	40,8	47,0	-6,2	4,97	1,24	0
Stenungsund	65,0	63,5	1,5	3,02	1,18	1
Vänersborg	49,4	50,3	-0,9	3,45	1,12	1
Falkenberg	59,9	59,7	0,2	5,13	1,06	0
Berg	49,0	45,3	3,7	7,2	1,02	0
Tyresö	69,0	67,0	2,0	4,1	0,94	0
Hässleholm	50,2	50,0	0,2	4,35	0,93	0
Herrljunga	58,0	58,1	-0,1	6,49	0,87	0
Arvika	49,9	51,0	-1,1	6,51	0,85	0
Gislaved	62,0	62,2	-0,2	4,29	0,71	0
Tranås	50,9	52,5	-1,6	4,43	0,71	0
Olofström	56,1	57,5	-1,4	3,05	0,63	1
Höör	58,9	59,3	-0,4	3,85	0,47	0
Hallsberg	50,7	51,6	-0,9	6,09	0,31	0
Bjuv	48,2	47,3	0,9	4,98	0,23	0
Värnamo	66,5	67,5	-1,0	5,32	0,06	0
Nynäshamn	56,4	55,2	1,2	3,71	-0,17	0
Ekerö	70,1	68,0	2,1	4,53	-0,24	0
Laholm	57,4	60,4	-3,0	5,16	-0,28	0
Perstorp	42,3	43,4	-1,1	5,56	-0,45	0
Skurup	53,1	53,8	-0,7	3,75	-0,51	0
Håbo	67,6	68,9	-1,3	3,06	-0,68	0
Piteå	57,2	57,6	-0,4	7,34	-0,85	0
Eda	45,8	45,0	0,8	14,49	-0,95	0
Oskarshamn	63,6	65,3	-1,7	7,42	-1,05	0
Vännäs	54,3	53,8	0,5	4,42	-1,05	0



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta		Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
	2013	2011				
Ängelholm	58,0	60,5	-2,5	5,53	-1,34	0
Varberg	62,5	64,8	-2,3	3,48	-1,55	0
Sunne	57,7	63,5	-5,8	9,84	-1,88	0
Haninge	63,9	62,5	1,4	3,3	-2,04	0
Bengtstors	45,9	52,0	-6,1	5,54	-2,10	0
Vaggeryd	64,7	66,2	-1,5	3,49	-2,15	0
Strömstad	63,6	64,6	-1,0	20,23	-2,54	0
Gnosjö	66,5	68,6	-2,1	6,58	-2,63	0
Jokkmokk	56,2	54,5	1,7	3,03	-2,74	0
Oxelösund	59,9	66,5	-6,6	4,88	-3,09	0
Ånge	45,5	52,6	-7,1	3,28	-3,40	0
Båstad	55,6	60,8	-5,2	5,78	-3,62	0
Åstorp	52,5	55,2	-2,7	6,7	-3,63	0
Torsby	44,8	51,5	-6,7	3,23	-3,94	0
Lycksele	51,2	56,0	-4,8	5,11	-4,56	0
Mörbylånga	60,2	66,5	-6,3	4,37	-5,45	0
Årjäng	39,4	46,4	-7,0	6,21	-6,57	0
Åsele	42,1	52,0	-9,9	4,08	-11,44	0



Tabell över kommuner med två stjärnor – det vill säga som lyckas medelbra

Tabellen omfattar kommuner där sysselsättningsgraden bland invandrare från länder utanför EU/EFTA är plus/minus 3 procentenheter högre eller lägre än förväntad utifrån förutsättningarna. I tabellen anges, förutom sysselsättningsgraden för invandrare från länder utanför EU/EFTA för åren 2011 och 2013, också glappet mellan faktisk sysselsättningsgrad och prognostiserad enligt modellen ovan. Även förändringen i glappet visas, samt om respektive kommun har fått eller tappat en stjärna.

Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta		Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
	2013	2011				
Nordanstig	44,2	35,8	8,4	2,49	8,80	1
Hjo	53,5	48,2	5,3	1,14	8,24	1
Borlänge	41,1	37,1	4,0	0,04	7,86	1
Östhammar	55,1	50,1	5,0	-0,69	7,80	1
Sorsele	41,4	27,4	14,0	-0,71	7,07	1
Kalix	52,0	48,5	3,5	1,19	6,92	1
Degerfors	43,3	42,1	1,2	0,56	6,61	1
Bollebygd	63,3	58,5	4,8	1,82	6,42	1
Mullsjö	59,8	55,7	4,1	2,09	6,19	1
Timrå	46,2	41,0	5,2	1,45	5,72	1
Forshaga	42,5	42,9	-0,4	0,65	4,24	1
Katrineholm	43,6	42,1	1,5	0,01	4,16	1
Partille	65,5	61,6	3,9	0,51	3,68	1
Umeå	52,3	45,5	6,8	-1,53	3,45	1
Bräcke	43,9	39,9	4,0	0,49	3,38	0
Enköping	58,1	55,3	2,8	1,82	3,16	0
Söderhamn	39,9	39,2	0,7	0,99	2,98	0
Färgelanda	42,0	41,0	1,0	-2,5	2,75	1
Västervik	49,0	50,9	-1,9	1,11	2,70	0
Härryda	65,9	63,0	2,9	0,31	2,69	0
Hudiksvall	47,9	46,6	1,3	2,04	2,68	0
Karlshamn	45,2	44,6	0,6	-1,22	2,68	1
Sundsvall	48,6	45,1	3,5	-1,44	2,60	1
Trollhättan	42,7	42,8	-0,1	-1,23	2,54	1
Norrköping	49,6	48,9	0,7	1,82	2,47	0
Falun	50,3	47,6	2,7	-2,26	2,41	1
Linköping	47,1	43,5	3,6	-0,38	2,34	0
Motala	42,7	43,0	-0,3	-1,51	2,14	1



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta 2013	2011	Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
Kungälv	61,3	60,1	1,2	0,09	2,03	0
Kristinehamn	38,7	41,9	-3,2	-0,06	2,01	0
Ludvika	48,2	48,5	-0,3	1,03	1,99	0
Sölvesborg	47,1	46,6	0,5	-2,68	1,95	1
Värmdö	65,4	62,9	2,5	0,39	1,95	0
Karlskoga	47,5	49,9	-2,4	0,66	1,90	0
Arvidsjaur	48,7	46,2	2,5	2,28	1,74	0
Västerås	53,8	52,1	1,7	-1,39	1,68	1
Malung-Sälen	48,4	47,8	0,6	1,37	1,62	0
Strängnäs	57,9	56,3	1,6	0,48	1,61	0
Uppsala	55,2	51,8	3,4	-1,83	1,55	1
Skövde	53,8	53,2	0,6	0,36	1,52	0
Göteborg	53,9	51,2	2,7	-1,23	1,44	0
Jönköping	57,0	56,8	0,2	1,12	1,40	0
Vindeln	53,9	50,6	3,3	1,7	1,39	0
Örebro	52,3	51,0	1,3	1,46	1,35	0
Bollnäs	39,2	39,1	0,1	-1,12	1,31	0
Arboga	43,8	46,2	-2,4	-1,72	1,28	0
Nyköping	55,3	55,0	0,3	1,18	1,26	0
Helsingborg	49,8	49,1	0,7	1,07	1,20	0
Mariestad	46,5	50,9	-4,4	-0,61	1,15	0
Osby	46,7	47,3	-0,6	0,42	1,14	0
Lilla Edet	49,2	52,2	-3,0	-1,76	1,06	0
Borås	55,2	54,6	0,6	-0,02	1,04	0
Habo	61,5	60,4	1,1	-1,12	1,03	0
Mjölby	51,6	52,3	-0,7	2,77	0,86	0
Mölnadal	64,4	61,8	2,6	-0,4	0,73	0
Tierp	45,2	46,9	-1,7	0,15	0,63	0
Tomelilla	48,0	48,3	-0,3	1,23	0,62	0
Vara	48,9	51,3	-2,4	2,06	0,62	0
Åmål	43,5	48,2	-4,7	1,91	0,37	0
Danderyd	60,2	57,0	3,2	-0,67	0,23	0
Lund	48,2	45,5	2,7	-2,83	0,22	1
Vallentuna	70,4	67,3	3,1	-0,02	0,16	0
Kävlinge	59,4	58,6	0,8	-1,94	0,11	0
Lerum	67,3	67,4	-0,1	1,24	0,10	0
Aneby	54,5	55,2	-0,7	0,64	0,09	0
Gävle	45,4	45,3	0,1	-2,71	0,08	0
Nykvarn	68,1	70,2	-2,1	0,83	0,02	0



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta 2013	2011	Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
Skellefteå	49,2	48,4	0,8	2,59	-0,05	0
Hammarö	59,2	61,9	-2,7	1,43	-0,06	0
Falköping	44,5	44,3	0,2	-2,87	-0,07	0
Täby	70,4	67,9	2,5	-0,98	-0,16	0
Uddevalla	51,5	53,5	-2,0	2,85	-0,16	-1
Leksand	54,2	53,8	0,4	1,77	-0,33	0
Malmö	45,3	43,7	1,6	0,38	-0,49	0
Robertsfors	49,0	50,3	-1,3	-1,25	-0,58	0
Vellinge	57,9	57,9	0,0	-0,05	-0,72	0
Sollefteå	41,0	41,0	0,0	-1,94	-0,73	0
Vaxholm	65,9	64,8	1,1	0,54	-0,75	0
Älvsbyn	41,2	40,9	0,3	0,68	-0,77	0
Upplands-Bro	64,9	64,5	0,4	2,4	-0,78	-1
Järfälla	65,2	63,5	1,7	-1,05	-0,88	0
Säffle	37,7	45,5	-7,8	0,48	-0,90	0
Huddinge	62,0	59,5	2,5	-2,48	-0,95	0
Kungsbacka	67,7	68,1	-0,4	2,18	-0,99	-1
Öckerö	62,0	63,2	-1,2	2,38	-1,05	-1
Nacka	65,9	64,0	1,9	-1,68	-1,22	0
Sollentuna	66,3	64,5	1,8	-2,73	-1,27	0
Stockholm	60,6	58,5	2,1	-2,9	-1,28	0
Tibro	45,9	52,1	-6,2	1,34	-1,32	0
Södertälje	55,6	54,5	1,1	-1,95	-1,50	0
Östersund	52,1	52,6	-0,5	1,6	-1,61	-1
Nässjö	48,1	50,2	-2,1	1,51	-1,73	-1
Salem	68,4	68,3	0,1	1,52	-1,75	-1
Kramfors	40,8	44,8	-4,0	-0,94	-1,83	0
Sigtuna	61,6	59,3	2,3	-0,95	-1,84	0
Tranemo	57,5	61,6	-4,1	-0,69	-2,04	0
Markaryd	50,5	54,3	-3,8	2,46	-2,10	-1
Tidaholm	51,5	55,9	-4,4	1,52	-2,12	-1
Staffanstorps	63,0	62,8	0,2	-0,3	-2,21	0
Högsby	40,8	43,2	-2,4	2,26	-2,28	-1
Götene	51,2	57,0	-5,8	0,72	-2,30	-1
Botkyrka	62,0	61,2	0,8	0,03	-2,36	0
Ulricehamn	53,7	57,3	-3,6	-1,71	-2,43	0
Lidingö	63,2	63,7	-0,5	-0,05	-2,46	0
Österåker	66,3	67,0	-0,7	-1,22	-2,50	0
Simrishamn	49,2	55,6	-6,4	2,8	-2,73	-1



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta 2013	2011	Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
Filipstad	30,9	38,2	-7,3	-2,86	-2,80	0
Upplands Väsby	66,0	64,4	1,6	-0,94	-3,11	0
Vetlanda	53,6	57,7	-4,1	-0,01	-3,15	-1
Borgholm	50,0	52,0	-2,0	2,49	-3,33	-1
Härnösand	41,6	44,7	-3,1	-2,02	-3,40	0
Ljusdal	41,7	44,1	-2,4	0,01	-3,52	-1
Arjeplog	51,4	50,7	0,7	-1,58	-3,84	0
Svalöv	50,2	53,1	-2,9	-0,06	-4,08	-1
Hylte	54,3	59,0	-4,7	2,33	-4,23	-1
Eksjö	52,4	58,0	-5,6	-0,98	-4,29	-1
Tingsryd	49,3	56,1	-6,8	-1,8	-4,46	0
Svedala	60,8	66,8	-6,0	-1,75	-6,11	-1
Älmhult	58,6	62,6	-4,0	0,23	-6,56	-1
Mönsterås	48,0	56,9	-8,9	-2,03	-6,67	-1
Skara	46,7	56,3	-9,6	2,28	-7,05	-1
Ljungby	56,6	63,4	-6,8	-0,78	-7,18	-1
Härjedalen	42,3	50,9	-8,6	-1,7	-7,48	-1
Skinnskatteberg	47,6	57,9	-10,3	-0,55	-8,07	-1
Åre	49,6	59,5	-9,9	-2,74	-9,89	-1
Haparanda	52,1	50,0	2,1	-1,66	-12,88	-1



Tabell över kommuner med en stjärna – det vill säga som är sämre än förväntat

Tabellen omfattar kommuner där sysselsättningsgraden bland invandrare från länder utanför EU/EFTA är mer än 3 procentenheter högre än förväntad utifrån förutsättningarna. I tabellen anges, förutom sysselsättningsgraden för invandrare från länder utanför EU/EFTA för åren 2011 och 2013, också glappet mellan faktisk sysselsättningsgrad och prognostiserad enligt modellen ovan. Även förändringen i glappet visas, samt om respektive kommun har fått eller tappat en stjärna.

Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta		Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
	2013	2011				
Hällefors	30,2	22,6	7,6	-7,68	10,23	0
Smedjebacken	40,8	35,7	5,1	-10,42	7,72	0
Karlskrona	39,6	30,4	9,2	-10,77	5,94	0
Storfors	28,6	26,1	2,5	-12,19	5,63	0
Heby	44,1	40,6	3,5	-4,93	5,45	0
Bromölla	40,3	37,3	3,0	-6,38	5,09	0
Åtvidaberg	42,9	39,7	3,2	-6,74	4,88	0
Kiruna	58,3	53,0	5,3	-3,09	4,70	0
Surahammar	47,0	45,8	1,2	-5,74	4,51	0
Gullspång	30,8	31,5	-0,7	-5,6	4,07	0
Grästorp	42,3	41,8	0,5	-5,43	3,65	0
Hofors	38,5	40,4	-1,9	-6,09	3,53	0
Älvkarleby	41,2	40,7	0,5	-4,69	3,44	0
Essunga	45,0	45,5	-0,5	-5,9	3,38	0
Sjöbo	45,6	42,6	3,0	-6,68	3,15	0
Ockelbo	36,7	35,3	1,4	-4,86	2,43	0
Kil	40,5	43,5	-3,0	-4,62	2,25	0
Eskilstuna	45,6	43,3	2,3	-4,18	2,19	0
Ronneby	40,5	39,5	1,0	-7,02	1,90	0
Ragunda	34,6	34,3	0,3	-7,92	1,87	0
Lindesberg	41,2	41,4	-0,2	-4,55	1,79	0
Strömsund	34,5	30,4	4,1	-6,17	1,67	0
Sandviken	38,8	38,9	-0,1	-5,36	1,40	0
Hallstahammar	44,2	45,9	-1,7	-4,03	1,35	0
Boxholm	40,0	41,5	-1,5	-10,36	1,26	0
Fagersta	43,7	43,1	0,6	-5,68	0,54	0
Avesta	39,5	45,3	-5,8	-6,4	0,16	0
Örnsköldsvik	45,0	43,7	1,3	-6,41	0,12	0



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta		Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
	2013	2011				
Köping	45,6	47,5	-1,9	-3,91	0,00	0
Lomma	59,5	59,0	0,5	-5,82	-0,58	0
Karlsborg	38,1	42,3	-4,2	-16,11	-0,76	0
Växjö	51,6	51,4	0,2	-3,21	-0,96	-1
Vilhelmina	31,6	33,5	-1,9	-5,25	-0,96	0
Kinda	42,4	46,1	-3,7	-5,93	-1,00	0
Nora	43,2	44,8	-1,6	-6,6	-1,04	0
Flen	36,4	39,5	-3,1	-3,46	-1,20	-1
Kristianstad	43,4	44,9	-1,5	-3,26	-1,20	-1
Norberg	37,1	44,4	-7,3	-7,83	-1,34	0
Ydre	45,2	49,3	-4,1	-8,19	-1,43	0
Solna	64,7	59,8	4,9	-6,85	-1,47	0
Lessebo	34,0	37,7	-3,7	-8,68	-1,52	0
Vingåker	22,6	28,2	-5,6	-18,43	-1,77	0
Svenljunga	44,3	47,5	-3,2	-8,79	-1,86	0
Finspång	45,6	52,8	-7,2	-7,42	-1,87	0
Vimmerby	45,4	46,0	-0,6	-4,44	-2,08	-1
Östra Göinge	34,2	40,4	-6,2	-8,6	-2,09	0
Sundbyberg	62,1	60,2	1,9	-4,16	-2,55	-1
Ödeshög	43,8	48,1	-4,3	-5,2	-2,71	-1
Hedemora	43,2	50,9	-7,7	-3,08	-2,91	-1
Orsa	30,5	34,1	-3,6	-6,9	-2,94	0
Boden	42,2	44,3	-2,1	-5,35	-3,16	-1
Alvesta	43,1	46,6	-3,5	-8,85	-3,92	0
Säter	36,5	43,1	-6,6	-13,52	-4,43	0
Torsås	39,3	46,8	-7,5	-6,44	-4,55	-1
Valdemarsvik	37,1	44,7	-7,6	-6,26	-4,77	-1
Sävsjö	40,0	45,6	-5,6	-9,7	-5,08	0
Kungsör	39,5	51,2	-11,7	-10,44	-5,31	0
Knivsta	64,6	66,9	-2,3	-6,59	-5,54	-1
Gagnef	50,6	58,6	-8,0	-4,75	-5,78	-1
Nordmaling	37,0	45,6	-8,6	-9,9	-6,41	0
Askersund	38,0	50,0	-12,0	-13,11	-7,10	0
Tjörn	50,8	60,7	-9,9	-4,73	-7,27	-1
Töreboda	32,4	43,7	-11,3	-9,17	-7,39	-1
Ovanåker	29,2	39,2	-10,0	-17,99	-8,50	0
Hagfors	32,2	45,3	-13,1	-10,55	-9,55	-1
Hultsfred	39,1	50,7	-11,6	-4,46	-10,21	-2
Övertorneå	43,4	51,3	-7,9	-9,5	-11,38	-1



Kommun	Andel förvärvs- arbetande bland födda utanför EU/Efta 2013	2011	Förändring förvärvsarbete (procentenhet)	Glappet 2013	Förändring av glappet	Förbättring/ försämring i stjärnor (+/-)
Uppvidinge	36,2	47,9	-11,7	-13,14	-12,52	-1
Ljusnarsberg	28,8	49,6	-20,8	-8,08	-13,15	-2
Krokom	39,3	52,2	-12,9	-14,05	-13,51	-1
Laxå	43,2	72,8	-29,6	-3,53	-19,80	-2



Kommuner som inte fick ranking eftersom data saknas

Kommun	Andel förvärvsarbetande bland födda utanför EU/Efta		Förändring förvärvsarbete (procentenhet)
	2013	2011	
Bjurholm	42,1	55,6	-13,5
Dorotea	44,6	56,3	-11,7
Lekeberg	53,2	40,2	13,0
Malå	56,7	39,1	17,6
Norsjö	31,9	54,3	-22,4
Överkalix	46,5	58,7	-12,2
Pajala	63,4	40,7	22,7
Storuman	53,2	43,4	9,8